

ਅਰੁਣਾਬੇਨ ਟੀ. ਭੋਜਕ NONE

ਬਨਾਮ NONE

ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ
ਜਨਵਰੀ 27, 1995
[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ. ਹੰਸਰੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ—ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਗਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ—ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਗੁਜਰਾਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ) ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਸਦੱਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਪਰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸਾਮੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3010 ਦਾ 1995।

22.11.93 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 161 ਦੇ 1987 ਵਿੱਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਿਸਜ. ਜੇ.ਐਸ. ਵਾਡਾ।
ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਰਾਜੂ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਵਾਧਵਾਨੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ :

ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।
668

ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ LPA ਨੰਬਰ 161/87 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਵੰਬਰ 22, 1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਸ਼ੀ ਪੰਚ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੁੰਮਤੂ ਕਬੀਲਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ) ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਗੁਜਰਾਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪਰਯਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਕੋਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਉਹ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ। ਉਹ ਯੋਗ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਦਰੱਥ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗੀ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।
ਏ.ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate